



Study on The Current Situation and Strategies of Classroom Questioning Assessment in Chinese Language Class - A Case Study of Second-Year Students at Pontianak MARANATHA High School

汉语课堂问答评价的现状 & 策略研究——以坤甸 MARANATHA 高中二年级学生为例

Yunita¹; Wenyanti²

Sekolah Tinggi Bahasa Harapan Bersama, Pontianak, Indonesia
E-mail: yunnuy1@gmail.com; wenisong90@gmail.com

Abstract

Classroom questioning and assessment are important components of classroom interaction and are also crucial in Chinese language teaching. However, in actual classroom teaching, most Chinese language teachers fail to understand the importance of student questioning and assessment. As a result, classroom teaching fails to achieve good results, to some extent diminishing students' interest in learning Chinese. This paper takes 96 students from the second grade of CHRISTIAN MARANATHA High School, divided into 24 students from class XI MIA, 36 students from class XI IIS 1, and 36 students from class XI IIS 2, as research subjects to investigate the current situation of classroom question and answer evaluation in high school and to propose relevant teaching strategies for classroom question and answer evaluation. This study mainly uses classroom observation, questionnaire survey, and interviews to analyze the current situation and strategies of classroom questioning and assessment. The survey results show that the current situation of classroom questioning and assessment for the second-year students at Pontianak MARANATHA High School includes seven aspects, analyzed in terms of the form of questions posed by teachers, the objects of assessment, the subjects of assessment, the timing of assessment, the content of assessment, the effectiveness of assessment, and the methods of assessment. Mainly, it includes: teachers often pose questions that focus on memory; the objects are mostly the teachers themselves, and opportunities for students to be assessed in classroom questioning are not profound; teachers mostly assess individuals; teachers' assessments are mostly direct; teachers pay more attention to the learning process and knowledge skills; questions posed by teachers mostly have a positive impact; and teachers mostly use oral language for classroom questioning assessment. The author hopes that this research will provide guidance and assistance for Chinese language teaching at CHRISTIAN MARANATHA High School. It analyzes the existing problems in classroom question and answer evaluation and proposes relevant teaching strategies based on theoretical guidance and classroom standards. These strategies aim to help teachers better understand the importance of classroom question and answer evaluation, continually enhance their evaluation capabilities, and promote the overall development of students' abilities. Additionally, it can serve as a reference for Chinese language classroom question and answer evaluations in other high schools.

Keywords : Classroom; Questioning; Assessment; Current Situation; Strategies

引言

课堂教学过程中，除了教师讲课，学生听课的教学方式，还有课堂答问和评价的教学方式。一节课教学一定少不了教师的提问，学生的回答以及教师与学生的交流。课堂答问评价是师生之间沟通的重要桥梁，同时也是各个基础学科教学中不可或缺的重要组成部分。课堂答问与评价指的是教师问学生回答、学生问教师回答的活动，后来教师发挥评价促进学生、教师及课程的进一步发展。课堂答问评价是汉语课堂教学中一个重要的关键，师生的答问和评价在课堂当中有助于课堂过程中激发学生的学习兴趣，调动学生的积极性和主动性，因此答问评价的教学方式有助于提高课堂的教学质量，以便教师教学方面能力的发展。

在汉语教学过程中，高中汉语课堂答问评价的重要作用是很浅显的，教学课程教师对学生课堂答问评价一直以来也是课堂教学的难点。课堂中，教师与学生的答问评价和交流可以影响课堂教学的关键。当教师提出问题然后学生回答教师的问题，教师对学生课堂答问评价是必要的，因为良好的教学效果很大程度上从教师与学生的互动。教师对学生的课堂答问评价有很大的作用，即能激发学生的学习兴趣、加深学生对问题的思考能力、引起教师对课堂教学的重视，促进学生的学习和教师的教学发展。当学生与教师进行答问，然后教师提出的评价，学生的思考就会沿着教师引导下的方向。

教师对学生课堂答问评价提供一定的借鉴，因此从课堂标准的研究指出，为了激发学生的学习兴趣 and 促进学生的学习发展，高中的汉语教师对学生课堂答问评价是一定有的。因而本文以 KRISTEN MARANATHA 高中二年级学生，通过笔者教学时的课堂观察，笔者发现在 KRISTEN MARANATHA 高中二年级学生的现状不太良好，引起学生学习的时候学习主动不平均，因为有的很积极有的不积极。针对高中汉语课堂答问评价的现状，所以本文的调查目的由 KRISTEN MARANATHA 高中二年级学生的汉语课堂答问评价的现状深入探究，真实客观与深入地了解课堂中评价的现状和策略，为一线教师树立正确的学生观和评价观，提供可行有效的建议和策略，从而丰富课堂答问评价理论。

笔者希望本文的研究有利于为 KRISTEN MARANATHA 高中汉语教学提供指导和帮助。本文的研究通过课堂观察、问卷以及访谈法来探讨基于 KRISTEN MARANATHA 高中二年级学生汉语课堂答问评价的现状，就目前课堂答问评价存在的问题进行分析，依据理论以及课堂标准的指导，提出相关课堂答问评价的教学策略，帮助教师更好地认识课堂答问评价的重要意义，不断提升教师的评价能力，促进学生综合能力的发展。其次，可以为其他高中的汉语课堂答问评价提供参考和借鉴。

研究方法

(1) 研究对象

根据研究的内容和目的，选定本次的研究的调查对象为 KRISTEN MARANATHA 高中二年级的学生。笔者选了 KRISTEN MARANATHA 高中二年级的学生，分为 XI MIA 班 24 位，XI IIS 1 班 36 位，XI IIS 2 班 36 位，总共 96 位学生作为研究对象，调查高中课堂答问评价的现状并提出相关课堂答问评价的教学策略。

(2) 资料搜集方法

以下是本研究主要使用的收集资料收集方法：

一、观察法

为增强研究的可能性，笔者上课时不断地进行观察课堂的过程，并在课堂观察记录表中做好详细记录。课堂观察的对象主要是高中二年级的学生和

针对一位教师进行课堂观察。KRISTEN MARANATHA 高中二年级分为三个班，XI MIA、XI IIS 1、XI IIS 2，每个班一个星期上一节汉语课。笔者在 KRISTEN MARANATHA 高中观察了五个星期，共听课 15 节课。

二、问卷调查法

问卷调查法是通过向受访者提供一系列问卷来回答的方式收集资料。为了了解 KRISTEN MARANATHA 高中二年级学生对课堂答问评价的情况，本研究使用问卷《高中汉语课堂答问评价的现状调查问卷（学生问卷）》。学生问卷主要从学生的基本信息和课堂提问有效性的提升策略与课堂评价观点方面进行设计。之后，对问卷进行整理和分析，了解 KRISTEN MARANATHA 高中二年级汉语课堂答问评价的教学现状和策略进而进行深入的思考与探究。

三、访谈法

为了更深入层获取信息，笔者借助访谈来补充从问卷得到的信息，所以笔者对 KRISTEN MARANATHA 高中二年级汉语课堂答问评价设计了一份有关的访谈提纲。访谈的对象分成学生和教师，采用个别访谈的形式。访谈的教师是课堂观察中的教师。访谈的学生是 KRISTEN MARANATHA 高中二年级中分层随机选取出来的，选取的 9 位学生中，有男生和女生，也有班级中优等、中等、后进三种不同水平的学生。

(3) 资料分析方法

本研究通过课堂观察，问卷以及访谈收集资料，然后使用定性分析法进行分析。本研究主要分析的内容是 KRISTEN MARANATHA 高中二年级汉语课堂答问评价出现的问题，最后根据分析结果进行描述并做出结论。

研究结果及探讨

(1) KRISTEN MARANATHA 高中二年级学生汉语课堂答问评价的现状分析

a. 教师在课堂答问评价中经常体出记忆为主的问题形式

课堂教学活动是教师与学生一起互动的过程，课堂答问评价也如此，然而课堂观察中得出的数据并非如此。在课堂中，教师与学生的活动一定离不开教师提出各种的问题形式和学生的各种答案。笔者发现，在高中二年级课堂活动中教师提出的问题形式，下面是从 15 节高中课堂中整理的有关课堂答问评价问题形式的观察统计表。

表 1. 课堂答问评价问题形式统计表

类别	教师提问次数	回忆性	理解性	分析性	应用性
次数	150	57	45	21	27
%	100%	38%	30%	14%	18%

所观察的 15 节课中，一共出现了 150 次是教师对学生提出的问题数据，表上可以看出教师给学生提出的问题数据也可以看到教师经常提出的问题形式回忆性、理解性、分析性和应用性。从表 1 数据统计分析中可以看出，当观察教师在课堂上提出的问题形式最多的是回忆性的问题形式由 57 次，占总次数的 38%；45 次理解性，占总次数的 30%；27 次应用性，占总次数的 18%；21 次分析性，占总次数的 14%。从课堂观察题形式统计表可以分析出，教师在课堂上经常提出记忆为主的问题。

根据教师访谈结果可得知，教师经常提出记忆为主问题的原因是为了考查学生对教师所教的教学内容和知识的掌握情况，所以上课之前或者教师讲完课后，教师会对学生提出关于教师讲过的教学内容进行提问。

b. 课堂中以学生为评价主体的现象有，但不广泛

课堂过程的评价形式是多元化的，因为有很多方式进行评价，主要包括教师评价、学生自评和学生互评的形式。教师与学生在课堂过程中的互动是课堂问答评价是课堂教学的活动之一。笔者发现，在高中课堂课堂活动中，评价的主题最多偏向于教师。教师是主要的评价者，所以在绝大多数课堂过程中都是老师评价学生。下面是从 15 节课高中课堂中整理出的有关课堂问答评价主题的观察统计表。

表 2. 课堂问答评价主题统计表

类别	教师	学生		
	师评生	生评师	生评生	生自评
评价次数	138	0	80	18
%	58.5%	0%	33.9%	7.6%
		41.5%		

所观察的 15 节课中，一共出现了 236 次课堂评价，其中 138 次是教师对学生的评价，占总次数的 58.5%，多于学生作出评价的次数。在课堂中学生评价老师的次数是零；学生评价学生次数是 80 次，占总次数的 33.9%；让学生自己评价自己也只出现了 18 次，占课堂评价总次数的 7.6%。这些以学生为评价主体的课堂评价加起来的总数只有 98 次，占课堂评价总次数的 41.5%。从中

可以看出，教师评价和学生评价的次数差异不多，但是教师与学生的互动不平衡。课堂答问评价的互动大多数都在于教师，而教师很少给学生评价的机会。

根据教师访谈结果可得知，发现老师虽然知道让学生参与评价的重要性，而且教师也有让学生互评的机会，就是学生与学生之间的互相评价，所以课堂过程中，不仅教师评价学生的关系。笔者也发现除了教师在课堂过程中给学生评价，也有让学生互评说出学生自己的想法，但是这样的意识并不深刻，在实际的教学中还是很少给予机会让学生自评或者评价教师，让学生独立思考、自主学习培养学生的发散思维及创新能力。

c. 评价指向个人的频率最高，指向小组和全班的频率最少

表 3. 课堂答问评价对象统计表

类别	对个人的评价	对小组的评价	对全班的评价
评价次数	191	24	21
%	81%	10.2%	8.9%

在统计表中，课堂的评价针对学生个人有 191 次，占评价总数的81%；针对学生小组的评价有 34 次，占总数的 10.2%；针对全班学生的评价有 11 次，占总数的 8.9%；从上面的表可以看出，教师的评价大部分会针对学生个人的学习成效、随课堂表现做出评价，有时也会评价全班同学的随堂表现，但是对于全班的评价很少。一方面这个现象主要是在传统的班级授课制中，笔者发现教师在课堂过程中是采用“教师问、学生答，学生问、教师答”的方式，因为这样的方式可以快速的完成，即使地完成教师的课堂教师目标。

根据教师访谈结果可得知，教师有时候会组织小组活动，就是当他们在课堂上有讨论问题或者对话活动，教师就会进行小组合作。笔者发现，KRISTEN MARANATHA 高中二年级的学生一个星期只有一节汉语课，所以如果每一节课都进行小组合作，这样就会占用很多时间，不仅浪费时间有时还难于达到预期的教学目标。总之，教师在课堂中很少对小组和全班评价，但教师更关注对个人的评价，因为教师认为评价一个学生，别的学生也会受影响的，别的学生也会跟着学习。

d. 教师较多采用即使评价，忽视延时评价的运用

表 4. 课堂答问评价时机统计表

次数	即时评价	延时评价
评价次数	218	18
%	92.4%	7.6%

从统计表中可以看出即使评价有 218 次，占总数的 92.4%；而延时评价只出现了 18 次，占总数的 7.6%。教师在上课的时候似乎运用的时机都是即使评价，就是同学回答完一个问题，教师就立刻对学生做出肯定或者否定的评价。当教师遇到难以解决的问题时，教师极少会停下来等学生自我反思、自我省悟、自主探究或者自主思考，就很容易错失培养学生发散性思维、独立思考解决问题的机会，这样就会消除学生的创新意识和探究意识。

e. 注重学习过程方面和知识技能的评价，忽视情感态度的评价

课堂答问评价过程中，对知识技能和学习过程的评价主要针对的是学生回答问题的知识性内容是否正确和学生的学习方法、思考、解决过程等方面，是否能用清晰的语言表达出来，这类评价可以帮助学生更好地理解新知，帮助学生学会独立思考和培养学生的思维能力，而对于情感态度的评价态度的评价侧重于学生自身的学习态度、人格特质、内在影响等方面。下面是从课堂观察中整理出的课堂答问评价内容统计表。

表 5. 课堂答问评价内容统计表

类别	知识技能/学习过程	情感态度
评价次数	202	34
%	86%	14%

在笔者观察的 15 节课中，像“很好”、“很棒”、“回答得不错”、“有进步”、这类针对知识技能的评价有 202 次，占总次数的 86%；像“别急，你可以再想想”、“加油，你一定会说好的！”、“没事儿，你可以再试试”这类针对情感态度的评价出现了 34 次，占总数的 14%。从中不难看出课堂答问评价中针对知识技能与学习过程和情感态度这三个方面的评价比例失衡，出现最多的是课堂过程和知识技能，而情感态度方面关注不多。从上面的数据可以说明教师对知识技能与学

习过程和态度情感最多关注的是学生在课堂上的学习过程和知识技能，最后才关注情感态度这方面。教师对知识技能和学习过程评价的时候也会考虑到学生在课堂表现和课堂掌握这一因素，如果学生获得答案是从遵守课堂纪律、认真听讲，教师就会给予肯定的评价；如果学生回答问题之前在后面跟别的同学讲话、直接大声喊出答案，即使答对了，教师一般会给予否定的评价。教师对学生的肯定或否定的评价与学生在课堂上获得答案的方式有密切的关系，所以从上面所观察得到的数据说明，教师会比较关注知识技能和学习过程这方面。

根据教师访谈结果可得知，教师认为关注学习过程和知识技能这方面就是关键，这可以说明教师不太关注多方面的发展，重点考虑到学生的学习过程和学生的知识是否掌握，而忽视了学生的情感态度这方面。

f. 教师在课堂答问评价中会给学生带来积极的效能

在课堂过程中，教师与学生的课堂答问评价互动在学习过程中肯定会带来一个影响。教学中的课堂答问活动，教师的评价对于学生来说是一个重要的关键，因为当学生作答的时候，学生一定想得到教师的回应就是评价。教师提出的评价会给学生带来影响，积极影响、消极影响或者不产生积极也不带来消极情绪的影响。笔者在课堂观察之中发现，教师给学生的评价也包含着这三个影响。下面是笔者在课堂观察中记录的评价效能的统计表。

表 6. 课堂答问评价评价效能统计表

类别	正效应	负效应	零效应
评价次数	162	66	8
%	68.7%	28%	3.3%

在统计表中，课堂答问评价针对给学生带来正效应影响的评价有 162 次，占评价总数的 68.7%；针对给学生带来负效应影响的评价有 66 次，占评价总数的 28%；针对给学生带来零效应影响的评价有 8 次，占评价总数的 3.3%。从上面的表可知，教师在课堂过程中所给的评价效能频率最高的是正效应的评价，说明教师在课堂教学中常使用肯定、表扬和激励的评价，能够给学生带来积极影响。

根据教师访谈结果可得知教师在课堂上所给的评价是会跳动学生的积极，因为评价可以让学生指导学生的错误，所以可以给一个指导和让学生指导自己的学习情况。总而言之，教师在课堂给学生的评价是会给带来积极的影响。

根据学生访谈结果，笔者发现大多数的学生认为教师在课堂答问评价中的评价会给带来积极的影响，而且让学生会参与到课堂答问评价中，大部分的学生认为教师给的评价无论否定肯定还是表扬批评都会给带来一个积极的效能。

g. 教师课堂答问评价中常用口头语言评价

在课堂答进行课堂答问评价时，当学生回答问题后，教师一定会给学生一个回应或者评价。为了让学生知道自己对课程的掌握情况，教师一定给学生提出评价。按照评价的表达方式，主要可以用口头语言评价、书面语言评价和体态语言评价。笔者在课堂观察中也发现，教师使用了这三方面的评价表达方式。下面是笔者在课堂观察整理的课堂答问评价表达方式统计表。

表 7. 课堂答问评价表达方式统计表

类别	口头语言评价	书面语言评价	体态语言评价
评价次数	211	7	18
%	89.40%	2.97%	7.63%

从统计表中可以看出教师使用口头语言评价有 211 次，占总数的 89.40%；书面语言评价有 7 次，占总数的 2.97%；体态语言评价有 18 次，占总数的 7.63%。从中不难发现，在教学过程中口头语言评价是最主要的方式。教师的评价大部分时使用口头语言评价的评价方式来评价学生，如“你回答的真棒！，朋友们可以给他故障！”，“你回答得不错”，“课文读得真通顺，要是你能把这几个字的字音读准就棒了！”，而像“老师本人觉得这位学生的答案不错，你们可以向他学习”或者教师直接面部表情如“教师点头表示对、皱眉头表示错”的评价较少。总而言之，教师在课堂答问评价使用的评价表达方式是用口语的评价或口头语言评价，而书面语言评价和体态语言评价比较少。

(2) KRISTEN MARANATHA 高中二年级学生汉语课堂答问评价的策略

a. 课堂提问有效性的提升策略

根据问卷与访谈结果课堂提问有效性的提升策略如下：

1. 课堂提问需要一全体学生为对象

教师要将课堂提问的对象定位为全体学生，在课堂答问评价过程中，教师往往以提高教学效率为出发点而偏向于选择成绩比较好的学生来回答问题，同时学习成绩一般的学生则没有收到重视。因此，教师在课堂答问评价过程中需要坚决避免的问题就是只向成绩好的学生提问，因为这样的课堂答问评价模式违背了教育公平的原则。

通过问卷，90%学生认为教师在教学过程中是对全体学生进行提问，只有8%学生认为教师一般还会向成绩好的学生进行提问，而2%学生认为教师一般会向那些成绩不好的学生。访谈教师结果是教师在课堂中不会有特别的对待，只是教师会以学生成绩分别对学生的评价。

2. 课堂提问要避免随机指答

在课堂答问评价中教师要避免随机指答，教师在提问顺序方面体现出一定的规律性往往比随机指答提问或答问更有效果。教师在教学课堂答问中有48%学生认为教师在教学课堂答问中偶尔会按照一定的形式给学生答问的机会，42%学生认为教师在教学课堂答问中偶尔会按照一定的形式给学生答问的机会，而只有10%学生认为教师在教学课堂答问中偶尔会按照一定的形式给学生答问的机会。由此可见，教师在教学进行课堂答问评价的答问机会一般会按照一定的形式如座位、学号和姓名顺序。

3. 对课堂问题作出科学设计

科学的课堂答问设计要以教学内容与学生认知特点为依据。教师在课堂答问评价的问题分为四个情况非常有趣、比较有趣、有点枯燥和非常枯燥。据统计，46%学生认为教师给的问题非常有趣，46%学生认为教师给的问题比较有趣，8%学生认为教师给的问题有点枯燥而非常枯燥没有学生选填。选填教师体出非常有趣和比较有趣问题的学生是均衡，说明教师在课堂答问教学中提出的问题是有趣的。根据学生访谈结果，笔者发现让学生积极回答教师的问题与教师设计的问题有相关，教师提出问题的时候要总结教学内容的重点和难点，并围绕重点与难点来设计问题以推动学生对这些重点和难点问题的理解，以学生认知水平的发展为依据来体现出课堂问题难度和根据学生

的差异。教师提出给学生的问題，50%学生认为教师提出的问題是适中的，34%学生认为教师提出的问題有些难，11%学生认为教师提出的问題很难，而只有5%学生认为教师提出的问題很容易。

4. 课堂提问不要滥用表扬

教师在教学课堂答问评价之中要对表扬等激励手段的运用时机做出良好的把控，如果教师没有做出良好的把控一直滥用表扬手段，不利于教学质量提高以及学生身心的健康发展。依据调查，结果指示44%学生认为教师在课堂答问中偶尔会表扬学生，34%学生认为教师在课堂答问中会表扬学生，而22%学生认为教师在课堂答问中不会表扬学生。可得知，教师在课堂答问评价中偶尔还会给学生表扬。80%学生表示他们回答问題的目的是为了得到教师的表扬，而只有20%学生选填回答问題的目的不是为了得到教师的表扬。

5. 教师有必要对提问数量作出控制

在课堂答问评价中，教师过多的提问数量会导致学生缺乏思考的空间也无法针对问題给予高质量的回答。依据调查，结果指示有83%学生认为教师提出的问題适中、不多也不少，9%学生认为教师在课堂答问中提出的问題很多而有8%学生觉得教师在课堂中提出的问題很少。这表明教师在课堂答问评价提出的问題数量一般，不是很多也不是很少。

b. 运用课堂评价需要注意的观点

根据问卷与访谈结果课堂评价需要注意的观点策略如下：

1. 评价需要针对性

调查结果指示，97%学生都觉得教师提出的评价针对学生的答案进行评价，而只有3%学生觉得教师提出的评价是不针对学生的答案进行评价评价。可得知，大多数学生认为教师给学生的评价是有针对性的。

2. 评价要注重主体的多元化

课堂答问评价是课堂教师与学生的互动模式，课堂的互动模式不只是教师一方面评价而已，但是课堂评价是多元化。课堂答问评价要注重多元化，课堂答问评价可以让学生互评、自评参与到课堂评价中来，所以不只是教师评价学生关系而已。

3. 评价要突出汉语的科学特点

教师在课堂过程中，评价学生要体现语文科学的优势和特点，如教师使用诗歌的语文来评价学生。依据向学生的调查，结果指示大部分的学生选填在课堂答问中教师不会对他们的答案用科学的语文进行评价。97%学生选填“否”，而选填“是”和“偶尔”很少，分别是2%学生和1%学生。以笔者的分析，按照学生的水平和高中的教学内容很少学过关于诗歌，所以如果教师使用了诗歌或者比较科学的语文来评价学生，学生也不一定了解教师的评价。根据问卷调查结果，45%学生认为在课堂答问中教师偶尔会让学生自评自己的答案，30%学生认为教师在课堂答问评价中会让学生自评自己的答案，而只有25%学生认为教师不会让学生自评自己的答案。这说明教师在课堂答问评价中一般会让学生自评但不是经常都会给学生机会自评。

教师在课堂答问评价中有时会让学生自评自己的答案，让学生互评答案或让学生参与到评价中来的机会也如此。调查结果指示，48%学生认为教师偶尔会让学生互相评价答案和参与到评价中来，28%学生认为教师会让学生互评答案参与到评价中来，而24%学生认为教师不会让学生互评答案参与到评价中来。这数据结果说明，教师在课堂答问评价中有时会让学生参与到评价中来，让学生互评答案，但不是每次都给学生互评机会。

4. 评价要有幽默感

教师在课堂答问评价中使用幽默风趣的讲课方式可以跟好的消除教师与学生之间的隔阂和减少学生的尴尬，让枯燥的课堂从满笑声。据调查结果，可得知教师在汉语课堂答问评价使用幽默风趣的情况。50%学生认为教师在课堂答问评价之中会使用幽默的风趣来评价学生，30%学生认为教师在课堂答问评价中偶尔会使用幽默风趣来评价学生，而只有20%学生认为教师不会使用幽默风趣来评价学生。这数据表明教师在课堂答问评价中经常使用幽默风趣来评价学生。教师使用幽默的指点和评价学生出现的错误，可以减少学生的尴尬而且可以教师与学生之间的关系更亲近和消除师生之间的隔阂。据结果的数据可以看出教师使用幽默风趣评价学生的方式对教学过程中有很好的效果。

5. 评价要有启发性

好的课堂答问评价不是简单地评价学生的答案对与错，但是应该对学生的表现给予客观的的评价，对学生进行及时引导和启发。按照调查结果可得知教

师判断评价学生的情况，有 53% 学生认为教师在课堂答问评价中偶尔会直接用“对与错”判断评价学生的答案，31% 学生认为教师会直接使用“对与错”判断评价学生的答案，而只有 16% 学生认为教师不会直接使用“对与错”判断评价学生的答案。根据教师访谈中，发现教师怎样评价学生不仅是用“对与错”进行评价，而教师也有使用表扬、激励和给学生有启发性的指点。教师一般不仅在学生大队的时候使用了表扬，当学生打错的时候，教师会鼓励学生引导和启发。

6. 评价要有鼓励性

学生希望自己的在课堂上的表现能得到教师的肯定，学生的进步和努力都希望教师看得见，但在课堂中不是所有学生都敢表现自己，因此有的学生不敢表现自己因为害怕被老师批评或者被同学嘲笑。依据调查结果，69% 学生认为他们不敢回答教师的问题是害怕被老师批评和倍同学朝向，而只有 31% 觉得他们不敢回答问题不是因为害怕被老师批评和倍同学朝向。超过 50% 学生觉得认为他们不敢回答教师的问题是因为怕被老师批评、怕被同学嘲笑丢脸。

结论

笔者通过课堂观察，问卷调查法以及访谈法进行收集资料，然后把所收集的资料进行整理，最终获得研究结果，得知 KRISTEN MARANATHA 高中二年级学生课堂答问评价的现状和策略。根据课堂观察及访谈结果得知，KRISTEN MARANATHA 高中二年级学生课堂答问评价的现状包含着七个方面，由教师体出问题的形式、评价对象、评价主体、评价时机、评价内容、评价效能以及评价方式进行分析，主要包括：教师常提出记忆为主的问题形式；对象大多数是在于教师，而给予学生在课堂答问评价的机会确实不深刻；教师的评价主体大多是给予个人；教师的评价大多是直接评价；教师更关注学习过程和知识技能；教师提出的问题效能大多是有积极影响；教师在课堂答问评价中大多数使用口头语言评价。对于 KRISTEN MARANATHA 课堂答问评价现状，教师对策略的实用性和对评价观点的关注不全面。

通过调查问卷及根据访谈结果得知，教师在课堂答问评价中使用的策略分为两个方面，课堂提问有效性的策略和教师在课堂答问评价中必注意的观点，主要包括：教师在课堂答问评价中的提问对象全体；教师设计的问题有趣、难度适中，问题与教学内容相关；教师偶尔会使用表扬；教师在课堂中提出的问题数量适中；教师给学生的评价有针对性；教师一般会让学生自评；教师不会用科学的语文进行评价；教师经常使用幽默风趣评价学生；教师所给的评价会激发学生的学习兴趣，有引导和启发性；教师会会进行鼓励树立学生的信心。总而言之，教师针对策略的实用性和对评价观点的关注不全面。最后，对于教师没有突出汉语科学语言的评价，笔者了解以 KRISTEN MARANATHA 高中的水平还很少学到比较科学的预言。

参考文献

- Abdika, Y., Arham, M. A., & Sudirman, S. (2019). Pengaruh Metode Tanya Jawab Terhadap Hasil Belajar Siswa. *Jambura Economic Education Journal*, 1(2).
- Ependi, S. (2018). Penerapan metode tanya jawab untuk meningkatkan prestasi belajar Bahasa Indonesia siswa kelas VI SD Negeri 012 Pangkalan Baru Kecamatan Siak Hulu. *Primary: Jurnal Pendidikan Guru Sekolah Dasar*, 7(2), 256-264.
- Fahmi, M. K., Mantasiah, R., & Junaeny, A. The Application of Whispering Chain Method in Training Mandarin Listening Skills of Class VII Students of Frater Junior High School Makassar. *Journal of Maobi*, 2(1), 64-73.
- Julina, J., Ayuningtias, N., & Rudiansyah, R. (2022, March). STAD Type Cooperative Learning Model Strategy in Mandarin Learning in Tebing Tinggi City. In *Proceedings of the First International Conference on Literature Innovation in Chinese Language, LIONG 2021, 19-20 October 2021, Purwokerto, Indonesia*.
- Sitohang, J. (2017). Penerapan metode tanya jawab untuk meningkatkan hasil belajar ipa pada siswa sekolah dasar. *Suara Guru*, 3(4), 681-688.
- Siregar, E. A. (2013). Meningkatkan keterampilan bertanya dengan menggunakan metode tanya jawab pada mata pelajaran PKn siswa kelas IV SD. *School Education Journal*, 1(1), 103-112.
- 陈利平, 孙广柱. (2021). 小学课堂教学中提问存在的问题及对策[J]. 中国多媒体与网络教学学报.
- 朱园园. (2019). 小学语文阅读教学中引入多元智能理论的研究——以《比尾巴》为例. 中国校外教育, 73.
- 杨光惠. (2022). 小学语文课堂问答评价的问题与对策研究——基于核心素养视域的分析. 贵州师范大学, 21.
- 牟芝燕, 钟惊雷. (2013). 小学生课堂问答意识的现状与培养策略研究. 科技资讯, 186-189.
- 张磊. (2016). 小学语文课堂提问策略研究. 云南师范大学.
- 张莉. (2015). 小学语文课堂有效提问研究. 扬州大学.
- 曲西巴姆. (2015). 小学课堂提问有效性的提升策略探析. 网游世界, 279.
- 缪军. (2017). 小学课堂提问环节存在的问题及解决对策[J]. 考试周刊, 22.
- 胡英. (2018). 小学课堂评价存在的问题及对策研究·苏州大学, 12-13.
- 苏慕华. (2021). 小学语文课堂评价的现状与改进建议[J]. 广西教育, 94-95.
- 范晶晶. (2019). 小学课堂评价语的使用现状及对策研究. 安庆师范大学.
- 薛婷. (2017). 基于对话理论的小学生习作评价策略研究. 西北师范大学.
- 邹雪芹. (2016). 谈学生课堂问答能力的缺失与培养. 化学教与学, 63-64.
- 魏蔡连. (2019). 小学生英语课堂问答的调查与分析. 长江丛刊.