



An Analysis of the Proficiency in the use of Multiple Attributive Order in Chinese among the 2022 Cohort Students of Gongtong Hope Language Institute
共同希望语言学院 2022 届学生对汉语多项定语顺序的掌握程度分析

Welli Wellian^{1*}; Lina²

Sekolah Tinggi Bahasa Harapan Bersama, Pontianak, Indonesia
E-mail: welliwilliam.ww@gmail.com; lina8815@gmail.com

Abstract

Attributives are sentence components that are frequently used in Chinese, and the word order of multiple attributives constitutes an essential part of Chinese grammar as well as a major source of difficulty for learners of Chinese as a second language. Due to its structural complexity, the correct arrangement of multiple attributives poses significant challenges for non-native speakers. Although learners are introduced to attributives through formal instruction, many remain unfamiliar with the rules governing multiple attributive order. This study investigates the mastery of multiple attributive word order in Chinese among the 2022 cohort students of Gongtong Hope Language Institute and explores the factors influencing their performance. Drawing on previous theoretical studies on the relationships among multiple attributives, this research adopts a mixed-method approach, with data collected through test papers and questionnaires. The research procedure involved administering tests and questionnaires, followed by descriptive statistical analysis of test results and qualitative analysis of questionnaire responses to examine students' mastery from three structural types: coordinate multiple attributives, successive multiple attributives, and interlaced multiple attributives. A total of 122 valid test papers and questionnaires were analyzed, and the results show that the students' overall mastery of multiple attributive word order in Chinese reached only 51.37%, indicating that most students have not fully mastered this grammatical structure. The findings further reveal that learners' difficulties are influenced by factors such as negative transfer from their mother tongue, textbook design, and learning motivation, which frequently lead to errors in attributive ordering, highlighting the importance of this study for improving the teaching of multiple attributives and providing pedagogical implications for more systematic instruction and targeted practice in Chinese language education.

Keywords: attributive; head noun; multiple attributives

引言

众所周知，一个好的汉语句子作为生活中交流的语言，是由不同的句子成分组成的。每一种句子成分在使用和习得过程中都存在各自的难点。其中，定语是汉语中应用频率较高的句子成分之一。定语主要用于修饰和限制名词，用以表示人或事物的性状、数量、所属、质料、处所、时间和范围等（汤继梅，2014）。在汉语中，定语通常位于名词之前，用来描述名词的特征、属性或对名词加以限定。例如，在短语“红色苹果”中，“红色”即为定语，用来修饰并限定“苹果”的颜色（程迅，2021）。因此，定语是汉语句法成分中极其重要的一部分，而其多项定语内部的语序问题也具有较高的研究价值（程俊，2017）。

多项定语是指在由中心语和修饰语构成的定中结构中，用来修饰中心语的两个或两个以上定语所组成的结构。也就是说，多项定语是多个定语依次对中心语进行修饰的语法形式（蔺筱丹，2015）。由于多项定语在结构上具有较强的层次性，其内部语义关系和语序安排相对复杂，学习者在理解和运用这一语法点时，往往需要通过大量的练习与实践，才能较好地掌握其正确用法（况单云，2021）。

多项定语语序不仅是现代汉语语法体系中的重要组成部分，同时也是留学生在汉语习得过程中极易产生偏误的语法难点之一。已有研究表明，汉语多项定语语序规则复杂，是汉语非母语学习者普遍感到困难的语法项目（宋乐秀，2018）。由于学习者母语背景存在差异，在理解和运用汉语多项定语结构时，常常会受到母语语序及思维方式的影响，从而产生不同类型的语序偏误（林秀玲，2017）。

此外，教学因素同样对留学生理解和掌握汉语多项定语语序产生重要影响。有研究指出，在实际教学过程中，部分教师在讲解多项定语语序时，往往只选取较为简单的例子，缺乏系统性的归纳与拓展，甚至因认为该语法点难度较大或实用性不强而选择略过（王玉倩，2020）。这种教学方式容易使学生低估多项定语语序的重要性，从而影响其对该语法点的整体理解与掌握效果（李春蓉，2023）。

综上所述，已有研究普遍认为汉语多项定语语序是一个重要但容易被忽视的语法。笔者在共同希望语言学院的学习与教学观察中发现，尽管学生在学习过程中曾接触过该语法点，但其整体掌握程度仍然不理想，语序偏误率较高，这在一定程度上表明现有教学效果仍有提升空间。甚至有部分学生对“定语”这一基本概念本身缺乏清晰认识，这无疑进一步增加了多项定语语序学习的难度。

基于上述现象，本文初步假设：共同希望语言学院学生在汉语多项定语语序的掌握上普遍存在系统性偏误，其偏误类型与母语迁移因素以及课堂教学方式密切相关。

基于此，本研究以共同希望语言学院 2022 届学生为研究对象，深入分析其对汉语多项定语语序的掌握情况及其在实际语言运用中的表现。选择该研究对象，旨在通过具体教学语境下的实证分析，及时发现并回应学习者在多项定语语序习得过程中存在的突出问题，从而体现本研究在现实教学中的必要性与紧迫性。

本文选择该研究课题的原因主要体现在三个方面：首先，希望通过本研究为对外汉语教学提供一定的理论依据和实践参考，帮助学习者更加有效地掌握汉语多项定语语序规则；其次，通过系统分析学习者的偏误类型，提出具有针对性的教学建议，以减少学习过程中出现的语序偏误；最后，鉴于目前关于汉语多项定语语序的实证研究仍相对有限，本研究有助于丰富相关研究成果，为汉语教学实践与语言学研究提供新的视角和思路。本研究以第二语言习得理论、母语迁移理论及语法偏误分析理论为主要理论依据，对汉语多项定语语序问题进行系统考察。

研究方法及资料收集方法

本研究以共同希望语言学院 2022 届学生为研究对象，共选取 128 名学生作为研究样本。研究采用定性研究方法，并以测试题和调查问卷作为数据收集工具。在研究过程中，首先向共同希望语言学院 2022 届学生发放测试题。为进一步深入了解影响 2022 届学生掌握汉语多项定语顺序的相关因素，随后向同一研究对象发放调查问卷。最后，根据测试题和调查问卷所收集的数据进行分析，并得出研究结论。

为了实现研究目的，笔者采用定性研究方法，并以测试题和调查问卷作为资料收集工具。笔者根据所收集的资料，以描述性方式对研究结果与结论进行分析与阐述。Sugiyono（2019）指出，资料收集方法可通过问卷调查法、观察研究法、访谈研究法、文献研究法，或上述方法的综合运用。因此，本研究所采用的具体资料收集方法如下：

（一）文献研究法

笔者通过访问各类提供学术文献与研究资料的网站，广泛收集与汉语多项定语语序相关的研究成果，主要检索平台包括中国知网（CNKI）和谷歌学术（Google Scholar）。在检索过程中，笔者以“多项定语”“定语语序”“汉语多项定语语序”“对外汉语教学”等为关键词，对相关文献进行搜索，并重点筛选近十余年来发表于语言学及对外汉语教学领域的学术论文。筛选标准主要包括：研究内容与汉语多项定语语序高度相关、研究对象明确、分析方法较为系统且具有一定学术参考价值的文献。这些文献为本研究提供了重要的理论依据和研究方法支持，为后续分析奠定了坚实的理论基础。

（二）问卷调查法

本研究针对研究对象实施问卷调查，并将问卷调查方法分为两个阶段：

a. 测试题

笔者依据汤继梅（2014）和刘畅（2015）的相关理论，结合汉语多项定语语序的结构特点与学习者常见偏误类型，设计了一套包含三个部分的测试题。测试题分别采用排序题、选择题和翻译题三种题型，旨在从不同层面考察学生对多项定语语序的掌握情况。其中，排序题主要用于考察学生对多项定语语序规则的整体认知与判断能力；选择题侧重检测学生在具体语境中对正确语序的辨识能力；翻译题则用于考察学生在实际语言输出过程中对多项定语语序的运用能力。三种题型相互补充，有助于较为全面地反映学习者对汉语多项定语语序的理解与使用水平。全套测试题共计 45 题。测试题将在与共同希望语言学院 2022 届学生协商后，于课堂中统一发放。测试全过程由笔者进行监督，以确保数据的真实性与有效性。选用测试题作为主要资料收集工具，旨在考察并分析学生对汉语多项定语顺序的掌握程度。

b. 调查问卷

笔者使用 Google Form 设计调查问卷，并采用半封闭式问卷形式。调查问卷的主要目的在于探究影响共同希望语言学院 2022 届学生掌握汉语多项定语顺序的相关因素。问卷内容涵盖学生的基本信息、汉语学习情况以及在习得汉语多项定语过程中可能产生影响的因素，共 14 题。问卷链接将通过 WhatsApp 软件发送给研究对象填写。

资料分析方法

为了达到研究目的，笔者采用了以下两种资料收集方法：

本研究采用定性描述法对所收集的资料进行分析。定性分析法主要通过逻辑推理和理论论证，对研究对象的语言现象及其本质进行阐释。本研究依据 Sugiyono（2019）提出的定性资料分析理论，具体分析步骤如下：

（一）数据缩减

Sugiyono（2019）指出，数据缩减是指对资料进行归纳、整理和筛选，保留重要信息并剔除无关数据。在本研究中，笔者首先依据既定的正确答案标准，对研究对象提交的测试题答案进行判定与整理，并对数据进行分类，为后续的数据呈现奠定基础。

（二）数据呈现

笔者将依据汉语多项定语之间的结构关系，对共同希望语言学院 2022 届学生对该语法点的掌握情况进行数据呈现。

在呈现学生掌握程度数据后，笔者将依据已有的正确语法理论，对研究对象的偏误类型和掌握情况进行分析，主要从以下三个方面展开：

第一，并列式多项定语，包括表达逻辑关系的定语顺序、体现认知先后顺序的定语排列以及符合汉语表达习惯的定语顺序；

第二，递加式多项定语，包括表示领属、处所或时间的词语，代词、数量短语、主谓短

语、动词或动词性短语、介词短语、形容词或形容词短语，以及不带“的”的描写性词语；

第三，交错式多项定语。在完成数据整理与分析后，笔者将结合测试题结果、调查问卷反馈以及学生的实际学习环境，进一步分析影响研究对象掌握汉语多项定语顺序的相关因素。

（三）得出结论

在此阶段，笔者将依据最终研究结果，运用定性描述法对研究发现进行系统总结，从而得出研究结论。研究结论将用于回答本研究所提出的研究问题。

研究结果

本文围绕汉语多项定语顺序展开研究，旨在考察研究对象对该语法点的掌握程度，并分析影响其掌握情况的相关因素。研究以共同希望语言学院 2022 届学生已完成的测试题作为语料考察范围，选取出现频率较高的偏误类型进行进一步分析。为实现研究目的，笔者向共同希望语言学院 2022 届学生（共六个班级，128 名学生）发放了关于汉语多项定语顺序的测试题和调查问卷，最终回收有效问卷 122 份，问卷回收率为 95.31%。在此基础上，笔者对研究对象的基本情况进行了系统整理与分析。

参与本次调查的共同希望语言学院 2022 届学生共计 122 人，分别来自 A 班 20 人、B 班 22 人、C 班 20 人、D 班 20 人、F 班 22 人以及 G 班 18 人。

目前，共同希望语言学院 2022 届学生已进入第六学期，这表明其汉语学习时间已超过三年。经过多年的系统学习，研究对象在汉语听、说、读、写等方面已具备较为扎实的基础和一定的语言运用经验。此外，在学校教学安排下，研究对象使用《发展汉语》综合课中级 II 教材进行学习，已接触并学习了汉语多项定语的相关内容，包括多项定语的基本概念及其在句子中的正确排列顺序。基于上述学习经历，研究对象应具备一定的汉语水平，并具备理解和掌握汉语多项定语正确顺序的基本能力。

共同希望语言学院 2022 届学生对汉语多项定语顺序的掌握程度

在第二语言习得研究领域，表层策略分类法是依据学习者偏误产生的方式对偏误进行描写和分类的一种方法。该方法将偏误划分为若干主要类型，包括省略、附加、类推和错序等。基于这一分类，笔者选取“错序”作为本研究的分析重点，旨在探讨研究对象在学习汉语过程中，尤其是在汉语多项定语顺序方面所出现的偏误现象。

具体而言，汉语多项定语顺序属于结构较为复杂的语法现象，学习者需要掌握不同类型定语之间的排列规则。若未能正确理解并运用这些规则，便容易产生定语顺序方面的偏误，进而直接影响句子的语义表达和交际效果。因此，对汉语多项定语顺序中的“错序”现象进行分析，能够较为直观地反映学习者对该语法点的掌握情况，并为评估其汉语水平提供重要依据。

本文以共同希望语言学院 2022 届学生已完成并提交的测试题作为考察范围。为使研究内容更加集中，笔者依据第二章中汤继梅（2014）和刘畅（2015）提出的相关理论，将汉语多项定语顺序划分为三大类，即并列式多项定语、递加式多项定语和交错式多项定语。基于上述分类，本文对测试题中的正确率与偏误率进行统计分析，并据此计算研究对象对汉语多项定语顺序的掌握程度。统计内容包括题目总数量、正确总数量以及掌握程度百分比。具体统计结果如下所示：

多项定语之间的关系	题目总数量 (题目 x 人数)	比例	正确 总数量	比例	掌握程度
并列式多项定语	2196	40, 00%	1340	24, 41%	61, 02%
递加式多项定语	2196	40, 00%	1099	20, 02%	50, 05%
交错式多项定语	1098	20, 00%	381	6, 94%	34, 70%
总计	5490	100, 0%	2820	51, 37%	

表 1. 各类汉语多项定语关系的掌握程度统计表

由表1可见，共同希望语言学院 2022 届学生在汉语多项定语顺序方面的整体掌握程度并不理想。通过对学生语言表现的分析可以发现，其在该语法点上的偏误发生率较高，几乎占总样本量的一半，最终总体掌握程度仅为 51,37%。其中，交错式多项定语顺序的正确率最低，而并列式多项定语的正确率则高于其他两类定语关系。尽管并列式和递加式多项定语的正确率相对较高，但整体结果仍显示出学生对汉语多项定语顺序结构的理解和掌握不够充分。这一现象表明，学生在学习和运用汉语多项定语顺序时面临着较为明显的困难与挑战，其对相关语序规则的理解和实际应用仍存在较大差距。

从表中数据进一步分析可知，尽管测试题中交错式多项定语的出现频率明显低于并列式和递加式多项定语，约为后两者题量的一半，但其正确率却在三种定语关系中最低，仅为 34,70%。这说明交错式多项定语的掌握难度较大，其原因在于该结构不仅要求学习者掌握并列式定语的排列规则，还需要在此基础上正确处理与递加式定语之间的层级关系与顺序安排，从而增加了学习与使用的复杂性。因此，交错式多项定语成为学习者在习得过程中的一项重要难点。相比之下，学习者对并列式和递加式多项定语的掌握程度相对较高，其中研究对象在并列式和递加式多项定语中的正确率分别为 61,02% 和 50,05%。这表明，尽管并列式定语同样需要遵循一定的语序规则，但其结构在实际运用中相对稳定，学习者较易理解并正确使用；而递加式多项定语结构较并列式更为复杂，对学习者的而言仍具有一定的挑战性。

1) 并列式多项定语掌握情况分析

并列式多项定语是指多个定语以并列关系共同修饰中心语，各定语之间地位平等，其语序相较于其他类型较为灵活，但在某些情况下仍存在不可随意调换的顺序限制。围绕并列式多项定语的语序特点，本文将从三个方面对共同希望语言学院 2022 届学生的掌握情况及其偏误进行分析：一是按照各项定语之间的逻辑关系进行排序；二是按照人们对事物或行为的认知先后或行动先后顺序进行排列；三是按照汉语固有表达习惯进行排序。

共同希望语言学院 2022 届学生对并列式多项定语不同顺序类型的掌握程度存在一定差异。在涉及表示逻辑关系的并列式多项定语排序方面，学生整体表现不尽如人意。这表明学生在处理包含逻辑关系的并列式定语时，较容易产生混淆或判断失误。

此外，表示认知先后或行动先后顺序的并列式多项定语掌握情况有所提升。虽然该部分表现略优于逻辑关系类定语，但整体正确率仍然偏低，说明学生在理解和运用事件或行为先后顺序方面仍有较大的提升空间。只有在准确区分不同事件或动作发生的先后关系的基础上，学生才能进一步提高该类题目的作答准确性。在三类并列式多项定语中，带有汉语表达习惯的定语顺序掌握情况最为突出，明显优于前两类。这一结果表明，

学生在理解和使用符合汉语表达习惯的并列式多项定语方面掌握较为扎实。这可能与学生在日常学习过程中频繁接触此类表达形式有关,从而对其语序形成了较为稳定的语言认知。

总体来看,学生对并列式多项定语的整体掌握程度为 61.02%,反映出其对该语法点具备一定的理解基础。尽管与其他类型的多项定语相比,并列式多项定语的掌握情况相对较好,但仍有必要在教学中进一步加强对其语序规则的讲解与训练。

A. 表达逻辑关系的并列式多项定语

表达逻辑关系的并列式多项定语,是指各定语在意义上具有明确的层级或逻辑顺序,通常按照“由大到小”或“由低到高”的原则排列,该顺序一般不可随意调整。例如:

“省级、市级、县级的有关领导”体现了中国行政区划由大到小的层级关系,符合汉语先大后小的表达习惯。尽管理论上“县级、市级、省级”在语法上仍可接受,但不符合汉语常规表达方式,因此不被视为规范用法。

共同希望语言学院 2022 届学生在该类题目中出现多种语序偏误。其中,最常见的偏误为将顺序完全颠倒,即按“县—市—省”的由小到大顺序排列。其次是“省—县—市”的错序,反映出部分学生对“市”与“县”的层级关系判断不清,层级意识较弱。

在翻译题中,学生更易受母语语序影响,倾向于直接按照印尼语原有顺序排列,忽视汉语多项定语的语序规则,导致错误率显著高于排序题。这表明,学生虽掌握相关词汇知识,但对汉语表达习惯和文化背景理解不足。

类似问题还体现在“国家、集体、家庭”以及“高中、本科、硕士、博士”等层级性较强的定语结构中。前者应按由大到小排列,后者则应遵循由低到高的教育阶段顺序。尤其是在教育层级题中,超过一半学生选择了“博士—硕士—本科—高中”的反向排列,说明学生在处理逻辑层级关系时存在系统性偏误。

B. 表达认知先后或行动先后顺序的并列式多项定语

表达认知先后或行动先后顺序的并列式多项定语,是指多个定语虽在句法地位上平等,但必须遵循人们观察事物或行为发生的自然顺序进行排列,否则容易造成表达不自然或语义不清。

在认知顺序方面,汉语通常遵循“由局部到整体”或“由客观到主观”的排列原则。例如,“戴着黑色眼镜、晒得一身黑皮肤”体现了从显著局部特征到整体特征的观察过程;“身高一米九、阳刚之气浓郁”则符合从客观描述到主观评价的认知顺序。

在行动先后顺序方面,学生的偏误同样较为突出。如“提水、运水、浇地”这一动作链条,应符合实际农活流程。然而测试中出现多种错误排列,其中“运水—提水—浇地”和“浇地—提水—运水”的出现率均高于正确顺序的选择率。这表明学生在理解动作之间的逻辑关系和现实操作顺序方面存在明显偏差。

总体来看,该类偏误反映出学生在多项定语排列中,过度依赖自身认知或母语思维,而未能充分适应汉语固有的认知方式。

C. 带有汉语表达习惯的并列式多项定语

并列式多项定语的排列主要受汉语表达习惯制约,其语序虽非绝对固定,但在实际使用中具有明显的常规倾向。如“父母和子女”“老师和学生”“医疗卫生”等结构,在汉语中更为常见,符合尊卑顺序、社会关系及语言使用频率等习惯因素。相对而言,“子女和父母”“学生和老师”“卫生医疗”等排列虽可理解,但使用频率明显较低。多数学生在此类题目中的表现较好。“父母和子女”“老师和学生”的正确选择率;“医疗卫生比较高生”一项虽存在一定分歧,但正确率仍略高于错误选项。这表明学生对高频、习惯化表达具有较强的接受能力。

此外,如“酸甜苦辣”“兄弟姐妹”等已固定化的表达,在作为多项定语使用时,应严格遵循既有语序。这两类题目的正确率较高,这说明学生对汉语固有表达习惯的掌握情况相对理想。

2) 递加式多项定语掌握情况分析

与并列式多项定语相比,递加式多项定语中各项定语的位置要求相对严格,通常不能随意调换。在这一关系中,各项定语与中心语之间呈现出层层递加的修饰关系,即后一项定语是在前一项定语的基础上进一步限定或修饰中心语的某一特定特征。因此,递加式多项定语的排列顺序对于句子意义的准确表达具有至关重要的作用。一般而言,递加式多项定语的排列遵循语义重要性和修饰层次的原则:越靠近中心语的定语,其修饰功能越具体、越深入,越能体现中心语的本质属性。然而,研究结果表明,研究对象对递加式多项定语的掌握情况并不理想。统计数据显示,研究对象对递加式多项定语的总体掌握程度为 50.05%,低于并列式多项定语的掌握水平。这一结果说明,学生在理解和运用递加式多项定语的层级关系及其固定语序方面仍存在一定困难,有待在后续教学中进一步加强和引导。

多项定语的基本排列规则为:表示领属的词语 > 表示处所或时间的词语 > 表示代词 > 数量短语 > 主谓短语 > 动词或动词性短语 > 介词短语 > 形容词或形容词短语 > 不带“的”的表示描写的词语(“>”表示优先顺序)。

本文据此,从定语词性出发,对共同希望语言学院 2022 届学生在递加式多项定语中的掌握情况进行归纳分析。

A. 表示领属的词语作定语

表示领属的词语(人称代词、名词或名词短语)在递加式多项定语中通常位于最前,起到最强的限定作用。统计结果显示,学生在该类定语中的主要问题是与代词、数量短语及介词短语发生错序。

其中,表领属 + 代词的错序最为突出,甚至高于该题正确率,反映出学生对“领属优先于指示”的规则掌握不足。其次是与数量短语错序,而与介词短语错序相对较少,但整体正确率仍偏低,说明学生在多项定语整体协调方面仍存在困难。

B. 表示处所或时间的词语作定语

表处所或时间的词语在递加式多项定语中主要承担限制性功能,一般应前置于代词、数量短语及描写性定语之前。

统计表明,学生在表处所 + 代词组合中偏误最为严重,是本章中错误率最高的类型之一。此外,表时间与数量短语以及表处所与不带“的”描写性定语的错序现象也较为常见,说明学生对“限制性定语优先”的认知仍不牢固。

C. 表示代词的词语作定语

表代词在递加式多项定语中通常作限制性定语,一般不带“的”,位置上应前于描写性定语。研究发现,学生主要在代词与动词短语组合时出现偏误。

当动词短语作描写性定语时,学生易将其错误前置;当动词短语作限制性定语时,部分学生又误将代词前置。尽管这两类偏误的出现率不算高,但整体正确率仍不理想,尤其在翻译题中,学生常出现代词遗漏现象,影响句法完整性。

D. 表示数量的词语作定语

数量短语在多项定语中一般位于限制性定语之后、描写性定语之前,但在实际使用中具有一定灵活性。学生在该类定语中的偏误主要体现在与主谓短语和形容词的错序。

其中，数量短语与主谓短语互换导致正确率偏低；数量短语与形容词错序较为常见，但约半数学生能够正确掌握。值得注意的是，在强调语境下，部分学生能够接受“形容词 + 数量短语”的变式结构，但仍有学生机械套用一般规则而产生偏误。

E. 主谓短语作定语

主谓短语作定语时通常需带“的”，多位于限制性定语之后。统计结果显示，该类定语的整体掌握情况相对较好。

学生主要在主谓短语与表时间词语组合时出现错序，但出现率较低。与介词短语或不带“的”描写性定语组合时的偏误更少，说明学生对主谓短语作定语的基本规则已有一定掌握。

F. 动词短语作定语

动词短语作定语时，通常需要“的”作为标记，其位置应后于表数量等限制性定语。研究发现，学生在动词短语与数量短语组合中偏误最为突出，是导致该题正确率偏低的主要原因。

相比之下，动词短语与不带“的”描写性定语的错序现象较少，表明学生在该结构中的辨析能力相对较强。

G. 介词短语作定语

介词短语作定语时需带“的”，通常置于形容词或不带“的”描写性定语之前。统计结果显示，介词短语与形容词错序是较为普遍的问题，错误率较高，正确率偏低。

而介词短语与不带“的”描写性定语的错序相对较少，但仍反映出部分学生忽视“介词短语必须带‘的’”这一基本规则。

H. 形容词作定语

形容词及其短语在多项定语中主要作描写性定语，位置通常靠近中心语。学生在形容词与代词以及形容词与不带“的”描写性定语组合时，仍存在明显错序。

其中，形容词与代词错序的正确率较低，反映出学生对“限制性优先于描写性”的理解不足；形容词与名词性描写定语错序则体现出学生在区分不同描写性定语类型时的混淆。

I. 不带“的”的表示描写的词语作定语

不带“的”的描写性定语通常直接贴近中心语，在多项定语中应后置。研究发现，学生在翻译题中常将该类定语前置，明显受到母语语序负迁移影响。这一现象表明，学生在跨语言转换时，对汉语递加式多项定语的整体结构把握仍显不足。

3) 交错式多项定语掌握情况分析

所谓交错式多项定语，是指同时包含并列式多项定语和递加式多项定语的多项定语结构。换言之，交错式多项定语是由并列式与递加式多项定语共同构成的，其排列顺序不仅受到并列式多项定语语序规则的制约，还同时受到递加式多项定语语序规则的双重限制。因此，在汉语三种多项定语类型中，交错式多项定语结构最为复杂，且在实际语言使用中出现的数量相对较少。

尽管如此，为了全面考察学生对汉语多项定语顺序的整体掌握情况，笔者仍在测试题中设置了相应的交错式多项定语题目。前文已指出，共同希望语言学院 2022 届学生在该类多项定语关系上的掌握程度为三种类型中最低，仅为 34.70%。这一结果表明，学生在处理交错式多项定语的排序问题时普遍面临较大的困难。

基于统计数据的分析，笔者将对错误率较高的题目进行进一步说明，并将相关偏误归纳为两个主要方面：一是并列式定语之间的错序，二是并列式定语与递加式定语之

间的错序。通过对这两类偏误的具体分析,可以更清楚地揭示学习者在掌握交错式多项定语顺序时所面临的主要问题。

所述多项定语顺序规则(领属>处所/时间>代词>数量>主谓>动词/动词短语>介词短语>形容词>不带“的”描写词),按九类定语对共同希望语言学院2022届学生的掌握情况进行归纳分析。

A. 表示领属的词语作定语

领属定语通常置于多项定语最前,与代词、数量短语、介词短语组合时应前置并多以“的”标记。代词错序出现率最高,正确率偏低;数量短语错序次之;介词短语错序最少。学生对“领属>代词/数量”的优先级把握不足,受母语与表层语感影响明显。

B. 表示处所或时间的词语作定语

处所/时间多为限制性定语,通常前置;与代词、数量短语及不带“的”描写词组合时须遵循“限制在前、描写在后”。处所与代词错序最突出,出现率远高于正确率;时间与数量错序)与处所与不带“的”描写词错序亦较常见。学生易混淆限制性与描写性功能,导致语义歧义。

C. 表示代词的词语作定语

代词多为限制性定语,一般前置;与动词短语组合时需区分描写性与限制性动词短语。描写性动词短语前置与限制性动词短语与代词错序/遗漏。整体偏误率不高,但翻译中“代词遗漏”影响正确率。

D. 表示数量的词语作定语

数量短语通常前置于描写性定语;与主谓短语、形容词组合时存在语用驱动的灵活性。主谓短语错序正确率偏低;形容词错序与强调语境下的灵活顺序并存。约半数学生能在语境驱动下做出合理排序。

E. 主谓短语作定语

主谓短语作定语时通常需加“的”,其位置一般后置于时间或处所成分,前置于介词短语及不带“的”的描写性定语。测试结果显示,学生最常见的偏误类型为时间成分与主谓短语的语序错置,反映出其对主谓短语定语内部层级与线性顺序掌握不足。

F. 动词短语作定语

动词短语作定语时通常后置于数量短语;当其与不带“的”的描写性定语并用时,需借助结构助词“的”进行连接。测试结果表明,数量短语与动词短语的语序错置出现率最高,是导致该类题目整体正确率偏低的主要原因,数量成分与动词短语的先后关系亦构成教学中的重点与难点。

G. 介词短语作定语

介词短语作定语时通常需加结构助词“的”,其位置一般前置于形容词及不带“的”的描写性定语。测试结果显示,形容词相关的语序偏误出现率较高,虽整体比例相对低于数量类错序,但仍反映出学生对“介词短语>形容词”的定语层级关系认知不足。

H. 形容词作定语

形容词多作为描写性定语,通常紧邻中心语;当其与代词或不带“的”的描写性定语并列使用时,需依据词性差异进行区分与排序。测试结果表明,代词错序及不带“的”描写性定语错序均较为突出,说明学生的词性辨识能力在很大程度上影响多项定语排序的准确性。

I. 不带“的”的表示描写的词语作定语

该类定语多后置并紧邻中心语。在翻译任务中,其前置现象受母语负迁移影响尤为明显,表明有必要在教学中进一步强化跨语言对比意识,以减少语序迁移性偏误的发生。

结语

定语作为汉语交流中使用频率较高的句法成分，其相关语法的掌握尤为重要，其中汉语多项定语的顺序更是学习中的难点之一。本研究以共同希望语言学院 2022 届学生为研究对象，深入分析了其对汉语多项定语顺序的掌握程度及影响学习效果的相关因素。研究表明，目前不少学生对汉语多项定语的认知与理解仍显不足，因而在实际语言运用中频繁出现语序错误。通过本研究分析，不仅有助于发现并纠正学生在多项定语顺序上的偏误，也对汉语教学实践具有一定的启示意义。

通过对共同希望语言学院 2022 届学生测试题与调查问卷结果的综合分析，可以得出以下结论：研究对象在并列式多项定语关系上的掌握程度为 61.02%，在递加式多项定语关系上的掌握程度为 50.05%，在交错式多项定语关系上的掌握程度最低，仅为 34.70%，总体平均掌握程度为 51.37%。这些数据表明，学生对汉语多项定语顺序的整体掌握情况并不理想，近一半的学生在排序过程中出现了错误，尤以交错式多项定语关系最为突出。造成这一现象的主要原因在于交错式多项定语要求学习者同时掌握并列式和递加式定语的语序规则，而这一点正是学生在学习过程中面临的主要困难。

总而言之，本研究结果表明，学生在汉语多项定语顺序的理解与运用方面仍存在一定困难。然而，多项定语顺序不仅是汉语语法体系中的重要组成部分，也是衡量学习者汉语综合运用能力的重要指标之一。因此，在今后的汉语教学中，有必要进一步加强多项定语顺序的系统讲解与针对性训练，以提高学生的学习效果。

研究建议

根据本研究所得的研究结果，为了提高共同希望语言学院 2022 届学生对汉语多项定语顺序的掌握程度，笔者从学生、教师以及教材编写三个方面提出如下建议。

首先，针对共同希望语言学院 2022 届学生而言，提高汉语多项定语顺序的掌握程度，离不开学习者自身的努力。研究表明，大部分学生对汉语多项定语顺序的掌握程度较低，其原因主要源于学习者自身因素，如汉语语言知识储备有限、学习动机不足等。因此，笔者建议学生应增强学习的主动性和积极性，在课后合理安排时间，对课堂所学内容进行系统复习，尤其要加强对汉语多项定语顺序这一语法点的巩固。培养良好的预习与复习习惯，不仅有助于提升对该语法点的掌握程度，也有利于整体语言能力的提高。此外，为减少母语负迁移的影响，学习者还应明确认识印尼语与汉语在语序和句法结构上的差异，从而在学习过程中有意识地加以区分和调整。

其次，针对教师层面，研究结果显示，大多数学生对汉语语法知识的学习主要依赖教师的课堂讲解，因此，教师在学生掌握汉语语法方面发挥着至关重要的作用。为有效提高学生对汉语多项定语顺序的掌握程度，教师在教学过程中应采取更具针对性的教学策略。例如，教师可以在课堂上先明确讲解多项定语顺序的一般规则，再结合课文中的具体例句进行说明；或先从课文中选取包含多项定语的句子，在教学过程中逐步分析和展示各项定语之间的排列关系。通过循序渐进、由浅入深的讲解方式，有助于学生更加清晰地理解并掌握该语法点。

最后，针对教材编写方面，教材是学习者获取语言输入的重要来源，其内容设置对学生的语言学习具有重要影响。研究表明，《发展汉语》综合课教材中虽然随着学习等级的提高，多项定语相关例句逐渐增多，但这些例句未能有效帮助学生系统理解和掌握汉语多项定语顺序。此外，教材中对该语法点的专门讲解仍不够全面，所提供的例句和练习也难以满足学生深入学习的需要，从而在一定程度上影响了学生语法能力的提升。因此，笔者建议在教材编写中进一步加强对汉语多项定语顺序的系统讲解，全面呈现并列式、递加式和交错式多项定语之间的关系。同时，可增加形式多样、层次分明

的练习设计,使学生在反复操练中逐步掌握这一语法点。此外,教材还可通过对比不同定语结构的例句,帮助学生理解不同定语顺序的使用条件,从而培养其语法敏感度。

参考文献

- Sugiyono. (2019). *Metode Penelitian Kuantitatif, Kualitatif, dan R&D*. Bandung: Alfabeta.
- 程俊(2017)现代汉语多项定语语序浅析,《绵阳师范学院学报》第10期。
- 程迅(2021)浅析定语、状语、补语三种句子成分的作用,《语数外学习(高中版下旬)》第9期。
- 高春晗(2024)巴西初级汉语水平学习者汉语定语语序习得偏误研究——以里约热内卢天主教大学孔子学院为例,硕士学位论文。
- 况单云(2021)现代汉语二项定语语序的偏误分析及其教学策略,南昌大学硕士学位论文。
- 李春蓉(2023)基于语料库的英语母语者习得汉语多项定语偏误分析,西南交通大学硕士学位论文。
- 李倩倩(2019)泰语母语者对汉语包含数量词的多项定语的习得研究,湖南大学硕士学位论文。
- 李兴媛(2023)句子成分探究,《今日中学生》第30期。
- 林秀玲(2017)印尼留学生汉语语序偏误研究,杭州师范大学硕士学位论文。
- 蔺筱丹(2015)留学生习得多项定语的语序偏误分析,黑龙江大学硕士学位论文。
- 宋乐秀(2018)英语母语留学生习得汉语多项定语的语序偏误分析,湖南师范大学硕士学位论文。
- 汤继梅(2014)定语的分类和多项定语的顺序综述,《现代语文》第6期。
- 王飞星(2024)汉法定语对比研究,上海师范大学博士学位论文。
- 王玉倩(2020)基于认知语言学的对外汉语多项定语语序教学研究,中国石油大学硕士学位论文。
- 吴淑云(2020)泰国学生汉语多项定语习得顺序研究,天津师范大学硕士学位论文。
- 熊文瑞(2022)韩国留学生汉语多项定语语序偏误分析及解决策略,西南大学硕士学位论文。
- 徐敏光(2016)汉语多项定语的顺序及其在日汉翻译中的应用,《外语研究》第2期。
- 于雪燕(2021)阿拉伯语母语者汉语多项定语语序偏误分析,上海外国语大学硕士学位论文。
- 张洁(2015)母语为印尼语的学习者汉语定语语序和“的”的偏误研究,河北师范大学硕士学位论文。